

**THE BOARD OF SUPERVISORS OF THE COUNTY OF STANISLAUS
ACTION AGENDA SUMMARY**

DEPT: CHIEF EXECUTIVE OFFICE

Urgent Routine

CEO Concurs with Recommendation YES NO

(Information Attached)

BOARD AGENDA # 9:30 a.m.

AGENDA DATE August 7, 2001

4/5 Vote Required YES NO

SUBJECT:

PUBLIC HEARING REGARDING DISCUSSION OF THE SUPERVISORIAL REDISTRICTING BOUNDARIES.

STAFF
RECOMMEN-
DATIONS:

1. APPROVE AND AUTHORIZE THE BOARD TO CONDUCT A 9:30 A.M. PUBLIC HEARING ON AUGUST 7, 2001 TO RECEIVE INPUT AND COMMENT REGARDING SUPERVISORIAL REDISTRICTING.
2. APPROVE AND AUTHORIZE THE BOARD TO SET A PUBLIC HEARING FOR AUGUST 14, 2001 AT THE HOUR OF 9:25 A.M. FOR ADOPTION OF BOARD OF SUPERVISORIAL REDISTRICTING BOUNDARIES.
3. APPROVE THE DELETION OF THE REDISTRICTING HEARING PREVIOUSLY SCHEDULED FOR AUGUST 28, 2001.

FISCAL
IMPACT:

The County will incur costs of re-advertising the public hearings on redistricting.

BOARD ACTION AS FOLLOWS:

No. 2001-598

On motion of Supervisor Blom, Seconded by Supervisor Caruso and approved by the following vote,

Ayes: Supervisors: Mayfield, Blom, Simon, Caruso, and Chair Paul

Noes: Supervisors: None

Excused or Absent: Supervisors: None

Abstaining: Supervisor: None

1) Approved as recommended

2) Denied

3) Approved as amended

Motion:

Christine Ferraro

PUBLIC HEARING REGARDING DISCUSSION OF THE SUPERVISORIAL
REDISTRICTING BOUNDARIES

PAGE 2

DISCUSSION: On June 5, 2001, the Board set a public hearing for adoption of supervisorial redistricting for August 28, 2001. The Board on July 24, 2001, set a public hearing on supervisorial redistricting for August 14, 2001. The Secretary of State office notified the County Clerk's office on August 3, 2001 (see attached) that there appears to be a conflict in State law, which suggests that the last day a board should adopt redistricting is August 14, 2001 if a board member is up for election in the March 2002 primary election.

To adhere to the Secretary of State's position interpreting section 21501 of the Elections Code, staff recommends that the Board modify the date for the adoption of supervisorial redistricting from August 28, 2001 to August 14, 2001.

POLICY

ISSUE:

The Board needs to take action in compliance with State laws regarding elections.

08/03/2001 10:06 STANISLAUS CO ELECTIONS → 95254473
 916 653 5634
 08/03/01 09:31 SECRETARY OF STATE → STANISLAUS

NO. 829 P01

NO. 770 F001/001

Executive Office
 Archives
 Business Programs
 Business Filings
 Notary Public
 Uniform Commercial Code
 Elections
 Information Technology
 Management Services
 Political Reform



BILL JONES
Secretary of State
State of California

ELECTIONS
 1500 - 11th Street, Room 500
 Sacramento, CA 95814
 P.O. Box 941280
 Sacramento, CA 94244-2800
 (916) 657-2166
 Voter Registration Hotline
 1-800-345-VOTE
 For Hearing and Speech Impaired
 Only 1-800-833-8683
 (916) 653-3214 FAX
 Internet: www.ss.ca.gov

August 3, 2001

TO: ALL COUNTY CLERKS/REGISTRARS OF VOTERS (01134)

FROM:

STEPHEN N. TROUT
 ELECTIONS COUNSEL

SUBJECT: COUNTY REAPPORTIONMENT TIMING CONFLICTS

As we find ourselves in the middle of reapportionment season, we have discovered that there are conflicts in the timing provisions for redrawing the lines for county boards of supervisors.

Elections Code §21501 provides that the boundaries for supervisorial districts shall be adjusted by the board before November 1st. At the same time Elections Code §21506 provides that a change in the boundaries for supervisorial districts shall not be made within 45 days before the first day for circulating nomination papers for an election of a supervisor. As a result, boundaries for supervisorial districts cannot be changed after August 14, 2001 in those counties where a supervisor will be up for election in the March 2002 primary election.

We recommend that you make sure that your board and county counsel are aware of this conflict.

If you have any questions concerning this, please feel free to call me at 916-657-2166.

Post-It® Fax Note	7671	Date	8/3/01	# of pages	2
To	Mike Repusick	From	NANCY		
Co./Dept.		Co.			
Phone #		Phone #	525-5237		
Fax #	525-66413	Fax #	525-5210		

9:30

Attachment

REDISTRICTING PROJECT COMMITTEE REPORT TO THE BOARD OF SUPERVISORS

August 7, 2001

I. Introduction

On June 5, 2001, the Board of Supervisors approved the formation of a redistricting project committee. The committee was composed of the Chair of the Board, Pat Paul, Supervisor Paul Caruso, Chief Executive Officer Reagan Wilson, County Counsel Mick Krausnick, Chief Information Officer John Emerson, and Public Works Director George Stillman. The committee conducted one public meeting on July 12, 2001, and two public hearings on July 18, 2001 and July 19, 2001. All meetings were conducted during the evening hours and at different locations in the county.

The committee prepared nine proposed options produced from the public meetings for consideration by the Board. Most of the redistricting options have been placed on the County's web site and all of the nine redistricting options which will be presented to the Board today for discussion were placed on the County web site on Friday, August 3, 2001.

This committee report will include: a summary of the redistricting legal requirements; comments on the demographic changes and geographical information system utilized in preparing the draft redistricting options; a discussion of the various notices that were sent to the public regarding the redistricting process; a summary of what occurred during the public hearings conducted by the steering committee; and staff review and comments on the nine redistricting options that are before the Board today.

The Board will conduct a public hearing following the staff presentation and receive comments and input from the public on the proposed redistricting options. On August 14, 2001, the final of four public hearings will be held by the Board to consider and formally adopt supervisorial redistricting.

II. Summary of the Redistricting Legal Requirements

Elections Code section 21500 sets forth the law regarding supervisorial redistricting. The Board of Supervisors has the responsibility, following the decennial federal census to adjust any or all of the supervisors districts so that the districts shall be nearly equal in population. Although population is the main criteria in the redistricting process, the Board, in establishing the boundaries of the district, may also give consideration to the following factors: (a) topography; (b) geography; (c) cohesiveness, contiguity, integrity and compactness of territory; and (d) community interest of the districts. Staff's goal was to present redistricting options to the Board that represented a 5% or less deviation from the districts.

The Elections Code provides that the Board must act to adjust the districts by November 1, 2001. If the Board fails to act by that date, then the responsibility to adjust districts is

placed with a supervisorial redistricting commission. The commission shall be comprised of the District Attorney, the County Assessor and the County Elections officer.

On Friday, August 3, 2001, the County Clerk received a fax from Stephen Trout, Elections Counsel for the Secretary of State's office, advising clerks that the Secretary of State's office discovered that there are apparent conflicts in the timing provisions for redrawing the lines for county board of supervisors. The memo pointed out that Elections Code section 21501 provides that the boundaries for supervisorial districts shall be adjusted before November 1, 2001. The memo also indicated that Elections Code section 21506 provides that a change in the boundaries for supervisorial districts shall not be made within 45 days before the first day for circulating nomination papers for an election of a supervisor. The Secretary of State's office suggests that supervisorial districts cannot be changed after August 14, 2001 in those counties where supervisors will be up for election in the March 2002 primary election. The Secretary of State's position depends upon how various provisions in the Elections Code are interpreted. Many counties have decided to interpret this section differently than the Secretary of State and therefore will not complete their redistricting process by August 14, 2001. Staff's opinion is that it is preferable, in light of the Secretary of State's letter, to meet the August 14, 2001 deadline for the Board to reach a final decision regarding redistricting boundaries. Therefore, staff has now reset the Board meeting for August 14, 2001 at the hour of 9:00 a.m. as the time that the Board will finalize redistricting boundaries. Staff has re-advertised this date so that members of the public will have notice and an opportunity to participate on August 14, 2001.

III. Summary of Notice to Public on Redistricting Process

A press release was sent out to all newspapers in Stanislaus County regarding the public hearings conducted on July 18, 2001 at the hour of 7:00 p.m. at Cal State Stanislaus at Turlock and on July 19, 2001 at King Kennedy Memorial Center also at 7:00 p.m. In addition, an ad was placed in the Modesto Bee advertising those two meetings.

Display ads announcing the redistricting hearing on August 14, 2001 will appear in every newspaper within Stanislaus County. The newspapers which will be carrying the redistricting ads include the following: Turlock Journal, El Sol (in Spanish), El Grafico (in Spanish), Ceres Courier, Oakdale Leader, Riverbank News, Westside Index, Hughson Chronicle, Waterford News, Denair Dispatch, and Patterson Irrigator. Despite the significant effort spent to advise the public of the redistricting process, only 26 people attended the two public meetings of the redistricting committee.

IV. Comments on Demographic Changes in Geographical Information System

The County population increased by approximately 20%. According to Federal 2000 Census data, the population of Stanislaus County is 446,997. The increase in growth occurred around cities with all districts increasing in population. The most significant growth took place in Districts I and V.

V. Summary of the Public Hearing Process Conducted by the Project Steering Committee

The committee held a public meeting on July 12, 2001 at the hour of 6:30 p.m. in the Board Chambers. The meeting was attended by approximately 25 people. At the meeting, staff placed maps showing existing boundaries. Staff presented three boundaries based on addressing the population shift in the county. Staff received public input from those in attendance who made a number of comments regarding the options presented. One of the comments from the public was that there should be balance between urban and rural population in all supervisorial districts. Other individuals commented on how community interest should be a strong consideration considered by the Board in drawing the redistricting boundaries. At the public's request, staff made available existing maps and offered to produce any map based on public input utilizing the GIS system.

As a result of the July 12, 2001 public meeting of the redistricting committee three additional supervisorial draft boundary maps were created. A group identifying themselves as the Collaborative made specific suggestions and requested that boundary maps be developed on the GIS system to be presented at the July 18, 2001 meeting.

The committee held a public redistricting meeting on July 18, 2001 at California State University Stanislaus at 7:00 p.m. Approximately 12 people were in attendance. The Collaborative requested their plan be modified and a new plan be prepared. There were additional comments at this meeting regarding community of interest and rural versus urban balance. The Collaborative discussed their proposal.

On July 19, 2001, at 7:00 p.m., the committee conducted a second public hearing at the King Kennedy Memorial Center. This hearing was attended by approximately 14 people. The people who attended this meeting were for the most part the same people which attended both the committee meeting on July 12, 2001 and the public hearing on July 18, 2001. Additional suggestions for drawing redistricting boundaries were made by the public. As a result of that meeting, additional supervisorial district maps were prepared.

VII. Review of Comments by Redistricting Staff on the Proposed Supervisorial Redistricting Boundary Options

The goal for redistricting was to take the existing boundaries of the supervisorial districts and balance the populations between the Districts using natural boundaries, major roadways or significant features.

Additionally the project charter adopted by the Board at its June 5, 2001 meeting set a goal of achieving a five percent population balance between districts.

The census data indicates the existing district population differences are currently not balanced. The most significant population imbalance is between District 1 and District 4 with an imbalance of 26.3 percent.

Option A

Using natural boundaries and a minimal boundary change philosophy, this option changes the supervisorial boundary lines in the following manner:

The Tuolumne River was established as the natural boundary line with Districts 1, 3 and 4 lying north of the river and Districts 2 and 5 south of the river.

Setting the river as a boundary, moved that part of District 5 currently north of the river into District 3.

The existing north line of District 4 along Kiernan and Claribel Roads was held and the districts lying north of the river had their populations balanced by expanding the east and west lines of District 4 west to Carver Road and east to Roselle Avenue.

These newly established east and west district lines are bounded on the south by Briggsmore Avenue and the north by Claribel and Kiernan Roads.

There are no changes made to District 2 and the boundary between District 2 and 5 is unchanged.

This option meets the population requirements of law, follows natural boundaries and major roadways.

The population balance between the districts meets the project's goal of 5 percent with a calculation of 4.6 percent.

Option B

Using natural boundaries and a minimal boundary change philosophy, this option changes the supervisorial boundary lines in the following manner:

The Tuolumne River was established as the natural boundary line with Districts 1, 3 and 4 lying north of the river and Districts 2 and 5 south of the river.

Setting the river as a boundary, moved that part of District 5 currently north of the river into District 3.

The existing north line of District 4 along Kiernan and Claribel Roads was held and the districts lying north of the river had their populations balanced by expanding the east and west lines of District 4 westerly to Carver Road and easterly to Roselle Avenue.

The newly established west line is bounded on the south by Briggsmore Avenue and the north by Kiernan Avenue. The east line is bounded by Dry Creek (a natural boundary) on the south and Merel Avenue on the north.

There are no changes made to District 2 in this option. The boundary between District

2 and 5 remains unchanged.

This option meets the population requirements of law, follows natural boundaries and major roadways.

The population balance between the districts meets the project's goal of 5 percent with a calculation of 3.9 percent.

Option C

Using natural boundaries and roadways this option changes the supervisorial boundary lines in the following manner:

The Tuolumne River was established as the natural boundary line with Districts 1, 3 and 4 lying north of the river and Districts 2 and 5 south of the river.

Setting the river as a boundary, moved that part of District 5 currently north of the river into District 3.

To add rural area to District 4, its north line was extended to the Stanislaus River.

To balance population a portion of its west line was moved to Carver Road and is bounded by Highway 99 on the south and Briggsmore on the north. A part of its east line was moved to Roselle Avenue and is bounded on the south by Briggsmore and on the north by Claribel Road.

There are no changes made to District 2 in this option. The boundary between District 2 and 5 remains unchanged.

This option meets the population requirements of law, follows natural boundaries and major roadways.

The population balance between the districts meets the project's goal of 5 percent with a calculation of 4.2 percent.

Option D

This option was developed from public input received at the July 12, 2001 Redistricting Committee meeting.

The basis of this proposal was to radiate the District boundaries in a pie chart manner starting at the City of Modesto and rotating clockwise while maintaining a balance of population in each district.

All district boundaries are dramatically changed. To balance population within the districts, natural boundaries and major roadways could not be adhered to.

The population balance between the districts meets the project's goal of 5 percent with a calculation of 2.7 percent.

Option E

Using natural boundaries and roadways this option changes the supervisorial boundary lines in the following manner:

The Tuolumne River was established as the natural boundary line with Districts 1, 3 and 4 lying north of the river and Districts 2 and 5 south of the river.

Setting the river as a boundary, moved that part of District 5 currently north of the river into District 3.

To add rural area to District 4, its north line was extended to the Stanislaus River and a part of its west line moved to American Avenue.

To balance population in District 4, a portion of its west line was moved to Prescott and Morrow Roads and is bounded by Standiford Avenue on the south and Kiernan on the north. A part of its east line was moved to Roselle Avenue and is bounded on the south by Dry Creek and on the north by Floyd Avenue.

This option meets the population requirements of law, follows natural boundaries and roadways.

There are no changes made to District 2 in this option. The boundary between District 2 and 5 remains unchanged.

The population balance between the districts meets the project's goal of 5 percent with a calculation of 5.0 percent.

Proposal F

Using natural boundaries and roadways, this option changes the supervisorial boundary lines in the following manner:

The Tuolumne River was established as the natural boundary line with Districts 1, 3 and 4 lying north of the river and Districts 2 and 5 south of the river.

Setting the river as a boundary, moved that part of District 5 currently north of the river into District 3.

To add rural area to District 4, its north line was extended to the Stanislaus River and a part of its west line moved to American Avenue.

To balance population in District 4, a portion of its west line was moved to Prescott and Morrow Roads and is bounded by Standiford Avenue on the south and Kiernan on the

north. A part of its east line was moved to Roselle Avenue and is bounded on the south by Briggsmore Avenue and on the north by Claribel Road.

This option meets the population requirements of law, follows natural boundaries and roadways.

There are no changes made to District 2 in this option. The boundary between District 2 and 5 remains unchanged.

The population balance between the districts meets the project's goal of 5 percent with a calculation of 3.7 percent.

Option G

This proposal was submitted to on July 16, 2001 by public members representing themselves as the Community Collaborative.

The proposal's main changes are in the Modesto and Ceres areas. the South boundary of District 4 has moved south of the Tuolumne River and now encompasses approximately two-thirds of Ceres.

District 5 is expanded north of the River to encompass most of west Modesto lying south of Maze Boulevard and west of Highway 99.

This option crosses natural boundaries and splits the City of Ceres.

The population balance between the districts meets the project's goal of 5 percent with a calculation of 3.0 percent.

Option H

This proposal is an amendment to Option G, requested on July 18, 2001 by public members representing themselves as the Community Collaborative.

The members requested the west line of District 4 be moved westward from their proposed boundary of McHenry Avenue to a line half way between McHenry and Tully Road.

Additional comments regarding this proposal appear in Option G above.

This option crosses natural boundaries and splits the City of Ceres.

The population balance between the districts does not meet the project's goal of 5 percent nor does it meet the 10 percent requirement of law. It calculates at 25.6 percent.

Option I

This proposal was requested on July 25, 2001 by public members representing themselves as the Community for Redistricting.

The proposal's main changes are in the Modesto and Ceres areas. However, the changes are so dramatic that it seriously affects all districts. In general terms, Ceres and the area of southwest Modesto were merged to form District 5.

Balancing the remaining population required major district changes. District 1 moved south of the Tuolumne River and encompasses a portion of the City of Turlock.

District 2 expands and encompasses the Cities of Patterson and Newman as well as the area known as the County's west side.

The changes to Districts 3 and 4 are minor in comparison to those of the other 3 districts.

This option meets the population requirements of law, follows natural boundaries and major roadways. The City of Turlock not currently split, is divided with this option to balance population.

The population balance between the districts does not meet the project's goal of 5 percent. It calculates at 5.6 percent.

VIII. Requested Action

1. The Board conduct a public hearing on today=s date and receive comments from the public on the options presented and additional public input regarding the supervisorial redistricting.
2. The Board announce that next week on August 14, 2001, the Board will conduct a public hearing and adopt a supervisorial redistricting plan and introduce an ordinance adjusting the boundaries of the supervisorial districts.

REPORTE DEL COMITÉ DE LA FORMACIÓN DE NUEVOS DISTRITOS A LA MESA DIRECTIVA DEL CONDADO DE ESTANISLAO

7 De Agosto, 2001

I. Introduccion

El 5 de Junio de 2001, la Mesa Directiva aprobó la formación de un comité para el proyecto de la formación de nuevos distritos para el Condado de Estanislao. Miembros de el comité incluye Supervisor Pat Paul, Supervisor Paul Caruso, el Jefe Ejecutivo Reagan Wilson, Asesoria del Condado Mick Krausnick, Principal Oficial de Información John Emerson, y el Director de Obras Publicas George Stillman. El comité conducto una junta pública el 12 de Julio de 2001 y dos audiencias públicas el 18 de Julio de 2001 y el 19 de Julio de 2001. Todas las juntas públicas fueron conducidas durante las horas de la noche y en diferentes localizaciones en el Condado.

El comité preparó nueve opciones producidas de las juntas públicas para la consideración por la Mesa Directiva del Condado. La mayoría de las opciones sobre la formacion de los nuevos distritos se han puesto en el sitio del Internet del Condado y todas las nueve opciones que serán presentadas a la Mesa Directiva hoy para discusión fueron puestas en el sitio de Internet del Condado el Viernes, 3 de Agosto de 2001.

El reporte del comité incluirá: un resumen de los requisitos legales para la formacion de los nuevos distritos; comentarios sobre los cambios demográficos y el sistema de información geográfico utilizados en la preparación de las opciones; una discusión de los varios avisos que fueron enviados al público con respecto al proceso para la formacion de los nuevos distritos; un resumen de qué ocurrió durante las audiencias públicas conducidas por el comité del manejo; y comentarios de representantes del Condado sobre las nueve opciones para la formacion de los nuevos distritos que están antes de la Mesa Directiva hoy.

La Mesa Directiva conducirá una audiencia pública que sigue la presentación de representantes del Condado y recibirá comentarios y la entrada de información del público en las opciones y propuestas para la formacion de los nuevos distritos. El 14 de Agosto de 2001, el final de cuatro audiencias públicas será llevado a cabo por la Mesa Directiva para considerar y para adoptar formalmente límites supervisorial.

II. Resumen de Requisitos Legales sobre Formacion de Nuevos Distritos

La sección 21500 del Código de las Elecciones dispuso la ley con respecto a límites supervisorial. La Mesa Directiva tiene la responsabilidad, siguiendo el censo federal decenal para ajustar cualesquiera o todos los distritos de los supervisores de modo que los distritos sean casi iguales en la población. Aunque la población es los criterios principales en el proceso para la formacion de los nuevos distritos, la Mesa Directiva, en establecer los límites del distrito, puede también dar la consideración a los factores

siguientes: (a) topografía; (b) geografía; (c) cohesividad, contigüidad, integridad y compacticidad del territorio; y (d) interés de comunidad de los distritos. La meta de los representantes del Condado era presentar opciones para límites supervisorial a la Mesa Directiva que representó el 5% o a menos desviación de los distritos.

El Código de la Elección proporciona a que la Mesa Directiva debe actuar para ajustar los distritos antes del 1 de noviembre de 2001. Si la Mesa Directiva no puede actuar por esa fecha, entonces la responsabilidad de ajustar distritos se pone con una comisión para la formacion de los nuevos distritos supervisorial. Abarcarán a la comisión del Abogado del Distrito, del Asesor del Condado y del Oficial de las Elecciones del Condado.

El viernes, 3 de Agosto, 2001, el Condado recibió un fax de Stephen Trout, Consejo de las Elecciones para la Secretaria de la Oficina del Estado, aconsejando que la Secretaria de la Oficina del Estado descubriera que hay conflictos evidentes en las provisiones de la sincronización para rediseñar las líneas para las Mesas Directivas de los Condado de Estado. La nota indicó que en la sección 21501 del Código de las Elecciones proporciona a que los límites para los distritos supervisorial serán ajustados antes del 1 de Noviembre de 2001. La nota también indicó que la sección 21506 del Código de las Elecciones proporciona a que un cambio en los límites para los distritos supervisorial no será realizado en el plazo de 45 días antes del primer día para los papeles del nombramiento que circulan para una elección de un supervisor. La Secretaria de la Oficina del Estado sugiere que los distritos supervisorial no se puedan cambiar después del 14 de Agosto de 2001 en esos condados donde estarán los supervisores listos para la elección en la elección primaria de Marzo 2002. La posición de la Secretaria del Estado depende cómo las varias provisiones en el Código de las Elecciones se interpretan. Muchos condados han decidido a interpretar esta sección differently que la Secretaria del Estado y por lo tanto no terminará su proceso para las formacion de nuevos distritos antes del 14 de Agosto, 2001. La opinión del Asesoria del Condado de Estanislao es que si es preferible que la Mesa Directiva alcance una decisión final con respecto a límites supervisorial antes del 14 de Agosto, 2001. Por lo tanto, los representantes del Condado ahora ha reajustado la junta public del la Mesa Directiva del Condado para el 14 de Agosto, 2001 en la hora de 9:00 de la mañana como el tiempo que la Mesa concluirá discusiones sobre límites supervisorial. Los representantes del Condado re-anuncio esta fecha de modo que los miembros del público tengan el aviso y una oportunidad de participar el 14 de Agosto, 2001.

III. Resumen de Noticias Publicas (Proceso para la Formacion de Nuevos Distritos)

Un desbloquear de prensa fue enviado a todos los periódicos en el Condado de Estanislao con respecto a las audiencias públicas conducidas el 18 de Julio, 2001 en la hora de 7:00 de la noche en la Universidad de Estanislao del Estado de California en Turlock y el 19 de Julio, 2001 en el Centro de King Kennedy Memorial tambien a las 7:00 de la noche. Además, un anuncio fue colocado en el Modesto Bee que anunciaba esas dos juntas.

Anuncios tocante la audiencia publica el 14 de agosto, 2001 aparecerá en cada periódico en el Condado de Stanislaus. Los periódicos que llevarán el anuncio incluyen el siguiente: Turlock Journal, EL Sol (Español), El Grafico (español), Ceres Courier, Oakdale Leader, Riverbank News, Westside Index, Hughson Chronicle, Waterford News, Denair Dispatch, y Patterson Irrigator. A pesar de el esfuerzo significativo pasado para aconsejar el público del proceso para las formacion de nuevos distritos, solamente 26 personas atendieron a las dos juntas públicas del comité.

IV Comentarios sobre Cambios Demograficos en Sistema GIS

La población del Condado aumentó en aproximadamente 20%. Según 2000 datos del censo federal, la población del Condado de Stanislaus es 446,997. El aumento en el crecimiento ocurrió alrededor de las ciudades. Todos los distritos crecieron en población. El crecimiento más significativo ocurrió en el Distrito I y V.

V Resumen de Proceso de Audiencias Publicas – Comité del Manejo del Proyecto

El comité conductó una junta pública el 12 de Julio, 2001 en la hora de 6:30 de la noche en los compartimientos de la Mesa Directiva. Aproximadamente 25 personas atendieron la junta. En la junta, el representante del Condado colocó las correspondencias que mostraban límites existentes. Tambien presentó tres límites basados en la dirección de la rotación de la población en el Condado. El Condado recibió comentarios con respecto a las opciones de residents que atendieron la junta. Uno de los comentarios del público era que debe haber equilibrio entre la población urbana y rural en todos los distritos supervisorial. Otros individuos comentaron respecto a cómo el interés de la comunidad debe ser una consideración fuerte considerada por la Mesa Directiva en trazar los límites supervisorial. A la petición del público, el representante del Condado hizo mapas existentes disponibles y ofreció producir cualquier mapa basada en la entrada de información pública que utilizaba el sistema de GIS.

Como resultado de la junta publica de el Comité de la Formacion de Nuevos Distritos el 12 de Julio, 2001 tres límites supervisorial adicionales fueron creado. Un grupo que se identifica como La Colaboración solicito que los límites estén desarrolladas en el sistema de GIS y que se presentará en el 18 de Julio de 2001.

El comité conductó una junta publica tocante la formacion de los nuevos distritos el 18 de Julio en la Universidad de Stanislaus del Estado de California a las 7:00 de la noche. Aproximadamente, 12 personas atendieron la junta. El grupo La Colaboración solicitó que su plan fuera modificado y un nuevo plan esté preparado. Había comentarios en esta junta con respecto a la comunidad del interés y adicionales tocante el equilibrio rural y urbano. La Colaboración discutió su propuesta.

El 19 de Julio, 2001, a las 7:00 de la noche, el comité condujeron una segunda audiencia pública en el Centro King Kennedy Memorial. Aproximadamente 14 personas atendieron esta audiencia. La gente que atendio esta junta era para la mayor

parte la misma gente que atendio la junta del comité el 12 de Julio, 2001 y la audiencia pública el 18 de Julio, 2001. Las sugerencias adicionales para trazar límites supervisorial fueron hechos por el público. Como resultado de esa junta, las mapas supervisorial adicionales fueron preparadas.

VI Comentarios del Condado – Opciones para Límites de Distritos Supervisorial

La meta para la formacion de nuevos distritos era tomar los límites existentes de los distritos supervisorial y balancear a las poblaciones entre los distritos usando límites naturales, caminos importantes o características significativas.

Además la estatutos del proyecto adoptada por la Mesa Directiva en su junta el 5 de Junio de 2001 establecio una meta de alcanzar un equilibrio de la población de cinco por ciento entre los distritos.

Los datos de censo indican que las diferencias que existen de la población del los distritos no están balanceadas actualmente. El desequilibrio más significativo de la población está entre el Distrito 1 y el Distrito 4 con un desequilibrio de 26.3 por ciento.

Opción A

Con límites naturales y un cambio de límite mínimo, esta opción cambia el límite supervisorial de la manera siguiente:

El Río de Tuolumne fue establecido como la línea natural del límite con los Distritos 1, 3 y 4 al norte del río y los Distritos 2 y 5 al sur del río.

Estableciendo el río como límite, se movio esa parte de Distrito 5 actualmente al norte del río en Distrito 3.

La línea del norte existente del Distrito 4 a lo largo de las calles Kiernan y Claribel fue llevada a cabo y los distritos al norte del río tenían sus poblaciones balanceadas ampliendo las líneas del este y del oeste del Distrito 4 hasta el oeste de la calle Carver y este de la avenida Roselle.

Éstas nuevas líneas del este y del oeste son limitadas en el sur por la avenida Briggsmore y al norte por las calles Claribel y Kiernan.

No hay cambios realizados en Distrito 2 y el límite entre el Distrito 2 y 5 es sin cambios.

Esta opción resuelve los requisitos de la población de la ley, sigue límites naturales y caminos importantes.

El equilibrio de la población entre los distritos resuelve la meta de projectos de 5 por ciento con un cálculo de 4.6 por ciento.

Opción B

Con límites naturales y un cambio de límite mínimo, esta opción cambia el límite supervisorial de la manera siguiente:

El Río de Tuolumne fue establecido como la línea natural del límite con los Distritos 1, 3 y 4 al norte del río y los Distritos 2 y 5 al sur del río.

Estableciendo el río como límite, se movió esa parte de Distrito 5 actualmente al norte del río en Distrito 3.

La línea del norte existente del Distrito 4 a lo largo de las calles Kiernan y Claribel fue llevada a cabo y los distritos al norte del río tienen sus poblaciones balanceadas ampliando las líneas del este y del oeste del Distrito 4 hasta el oeste de la calle Carver y este de la avenida Roselle.

Éstas nuevas líneas del este y del oeste son limitadas en el sur por la avenida Briggsmore y al norte por la calle Kiernan. La línea al este es limitada en el sur por Dry Creek (un límite natural) y en el norte por la avenida Merel.

No hay cambios realizados en Distrito 2. El límite entre el Distrito 2 y 5 es sin cambios.

Esta opción resuelve los requisitos de la población de la ley, sigue límites naturales y caminos importantes.

El equilibrio de la población entre los distritos resuelve la meta de proyectos de 5 por ciento con un cálculo de 3.9 por ciento.

Opción C

Usando límites y caminos naturales, esta opción cambia el límite supervisorial de la manera siguiente:

El Río de Tuolumne fue establecido como la línea natural del límite con los Distritos 1, 3 y 4 al norte del río y los Distritos 2 y 5 al sur del río.

Estableciendo el río como límite, se movió esa parte de Distrito 5 actualmente al norte del río en Distrito 3.

Para agregar una área rural al Distrito 4, su línea del norte fue extendida al Río de Stanislaus.

Para balancear a la población una porción de su línea del oeste fue movido a la calle Carver y es limitado por la carretera 99 en el sur y la avenida Briggsmore en el norte. Una parte de su línea del este fue movida a la avenida Roselle y es limitada en el sur por la avenida Briggsmore y en el norte por la calle Claribel.

No hay cambios realizados en Distrito 2. El límite entre el Distrito 2 y 5 es sin cambios.

Esta opción resuelve los requisitos de la población de la ley, sigue límites naturales y caminos importantes.

El equilibrio de la población entre los distritos resuelve la meta de projectos de 5 por ciento con un cálculo de 4.2 por ciento.

Opción D

Esta opción fue desarrollada de la entrada de información pública recibida durante la junta de el Comité de La Formacion de Nuevos Distritos el 12 de Julio, 2001.

La base de esta propuesta era irradiar los límites del distrito comenzando en la ciudad de Modesto y de rotar a la derecha mientras que mantenía un equilibrio de la población en cada distrito.

Todos los límites del distrito se cambian dramáticamente. Para balancear a la población dentro de los distritos, los límites naturales y los caminos importantes no se podían adherir.

El equilibrio de la población entre los distritos resuelve la meta de projectos de 5 por ciento con un cálculo de 2.7 por ciento.

Opción E

Usando límites y caminos naturals, esta opción cambia el límite supervisorial de la manera siguiente:

El Río de Tuolumne fue establecido como la línea natural del límite con los Distritos 1, 3 y 4 al norte del río y los Distritos 2 y 5 al sur del río.

Estableciendo el río como límite, se movio esa parte de Distrito 5 actualmente al norte del río en Distrito 3.

Para agregar una área rural al Distrito 4, su línea del norte fue extendida al Río de Stanislaus y una parte de su línea del oeste se movió a la avenida American.

Para balancear a la población en el Distrito 4, una porción de su línea del oeste fue movida a las calles Prescott y Morrow y es limitada por la avenida Standiford en el sur y la calle Kiernan en el norte. Una parte de su línea del este fue movida a la avenida Roselle y es limitada en el sur por Dry Creek y en el norte por la avenida Floyd.

Esta opción resuelve los requisitos de la población de la ley y sigue límites y caminos naturales.

No hay cambios realizados en Distrito 2. El límite entre el Distrito 2 y 5 es sin cambios.

El equilibrio de la población entre los distritos resuelve la meta de proyectos de 5 por ciento con un cálculo de 5.0 por ciento.

Opción F

Usando límites y caminos naturales, esta opción cambia el límite supervisorial de la manera siguiente:

El Río de Tuolumne fue establecido como la línea natural del límite con los Distritos 1, 3 y 4 al norte del río y los Distritos 2 y 5 al sur del río.

Estableciendo el río como límite, se movió esa parte de Distrito 5 actualmente al norte del río en Distrito 3.

Para agregar una área rural al Distrito 4, su línea del norte fue extendida al Río de Stanislaus y una parte de su línea del oeste se movió a la avenida American.

Para balancear a la población en el Distrito 4, una porción de su línea del oeste fue movida a las calles Prescott y Morrow y es limitada por la avenida Standiford en el sur y la calle Kiernan en el norte. Una parte de su línea del este fue movida a la avenida Roselle y es limitada en el sur por la avenida Briggsmore y en el norte por la calle Claribel.

Esta opción resuelve los requisitos de la población de la ley y sigue límites y caminos naturales.

No hay cambios realizados en Distrito 2. El límite entre el Distrito 2 y 5 es sin cambios.

El equilibrio de la población entre los distritos resuelve la meta de proyectos de 5 por ciento con un cálculo de 3.7 por ciento.

Opción G

Esta propuesta fue sometida el 16 de Julio de 2001 por miembros del público que se representaban como la Comunidad de Colaboración.

Los cambios principales de esta propuesta están en las áreas de Modesto y de Ceres. El límite del sur del Distrito 4 fue movido al sur del Río de Tuolumne y ahora abarca aproximadamente dos tercios de Ceres.

El Distrito 5 está ampliado al norte del río para abarcar la mayoría del oeste de Modesto del sur de la bulevar Maze al oeste de la carretera 99.

Esta opción cruza límites naturales y parte la ciudad de Ceres.

El equilibrio de la población entre los distritos resuelve la meta de projectos de 5 por ciento con un cálculo de 3.0 por ciento.

Opción H

Esta propuesta es una enmienda a la Opción G, solicitada el 18 de Julio de 2001 por miembros del público que se representan como la Comunidad de Colaboración.

Los miembros solicitaron que la línea del oeste del Distrito 4 se mueva al oeste desde su límite propuesto de la avenida McHenry a una línea al medio de la avenida McHenry y la calle Tully.

Los comentarios adicionales con respecto a esta propuesta aparecen en la Opción G arriba.

Esta opción cruza límites naturales y parte la ciudad de Ceres.

El equilibrio de la población entre los distritos no resuelve la meta de project.s de 5 por ciento ni él resuelve el requisito de 10 por ciento de la ley. Calcula en 25.6 por ciento.

Opción I

Esta propuesta fue solicitada el 25 Julio de 2001 por los miembros públicos que se representaban como la Comunidad para la Formacion de Nuevos Distritos.

Los cambios principales de la propuesta están en las áreas de Modesto y de Ceres. Sin embargo, los cambios son tan dramáticos que afecta seriamente todos los distritos. En términos generales, Ceres y el área del sudoeste Modesto fueron combinados para formar el Distrito 5.

Para balancear a la población restante requirió cambios importantes del distrito. El Distrito 1 se movió al sur del Río de Tuolumne y abarca una porción de la ciudad de Turlock.

El Distrito 2 amplía y abarca las ciudades de Patterson y de Newman y la área conocida como el lado del oeste del Condado.

Los cambios a los Distritos 3 y 4 son de menor importancia en comparación a los de los otros 3 distritos.

Esta opción resuelve los requisitos de la población de la ley, sigue límites naturales y caminos importantes. La ciudad de Turlock, se divide con esta opción para balancear a la población.

El equilibrio de la población entre los distritos no resuelve la meta de projectos de 5 por ciento. Calcula en 5.6 por ciento.

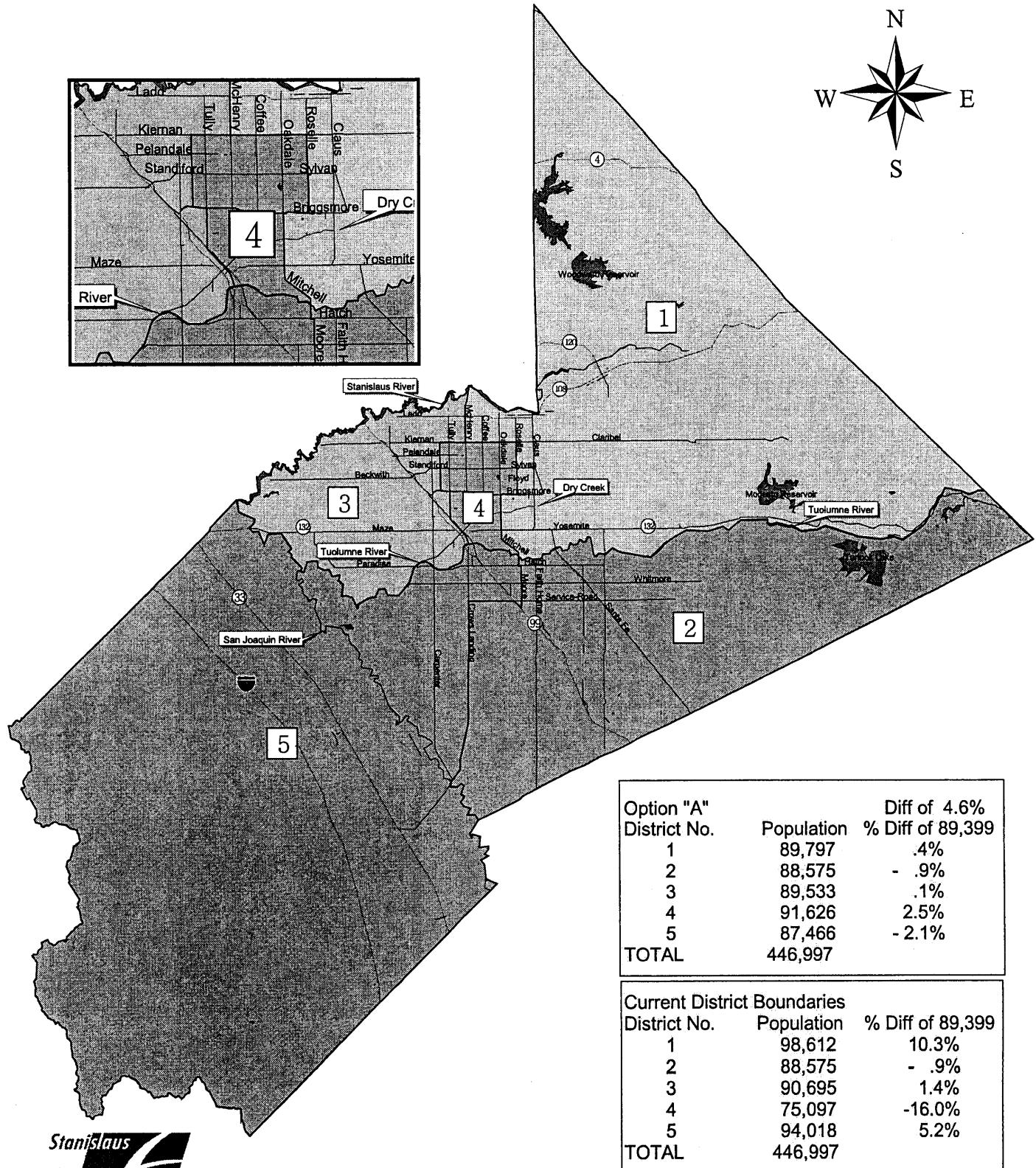
VII. Acción Solicitado

1. La Mesa Directiva conducta una audiencia publica en esta fecha y recibe comentarios publicos tocante las opciones que fueron presentado y otros comentarios sobre la formacion de los nuevos distritos supervisorial.
2. La Mesa Directiva anuncia que en la siguiente semana, el 14 de Agosto de 2001, la Mesa Directiva conducta otra audiencia publica para adoptar el plan para la formacion de los nuevos distritos supervisorial y presentar la ordenanza de los limites de los distritos supervisorial.

6/2001

**County of Stanislaus
Supervisorial Redistricting
Option Maps
August 7, 2001**

Stanislaus County Redistricting Project Option "A"



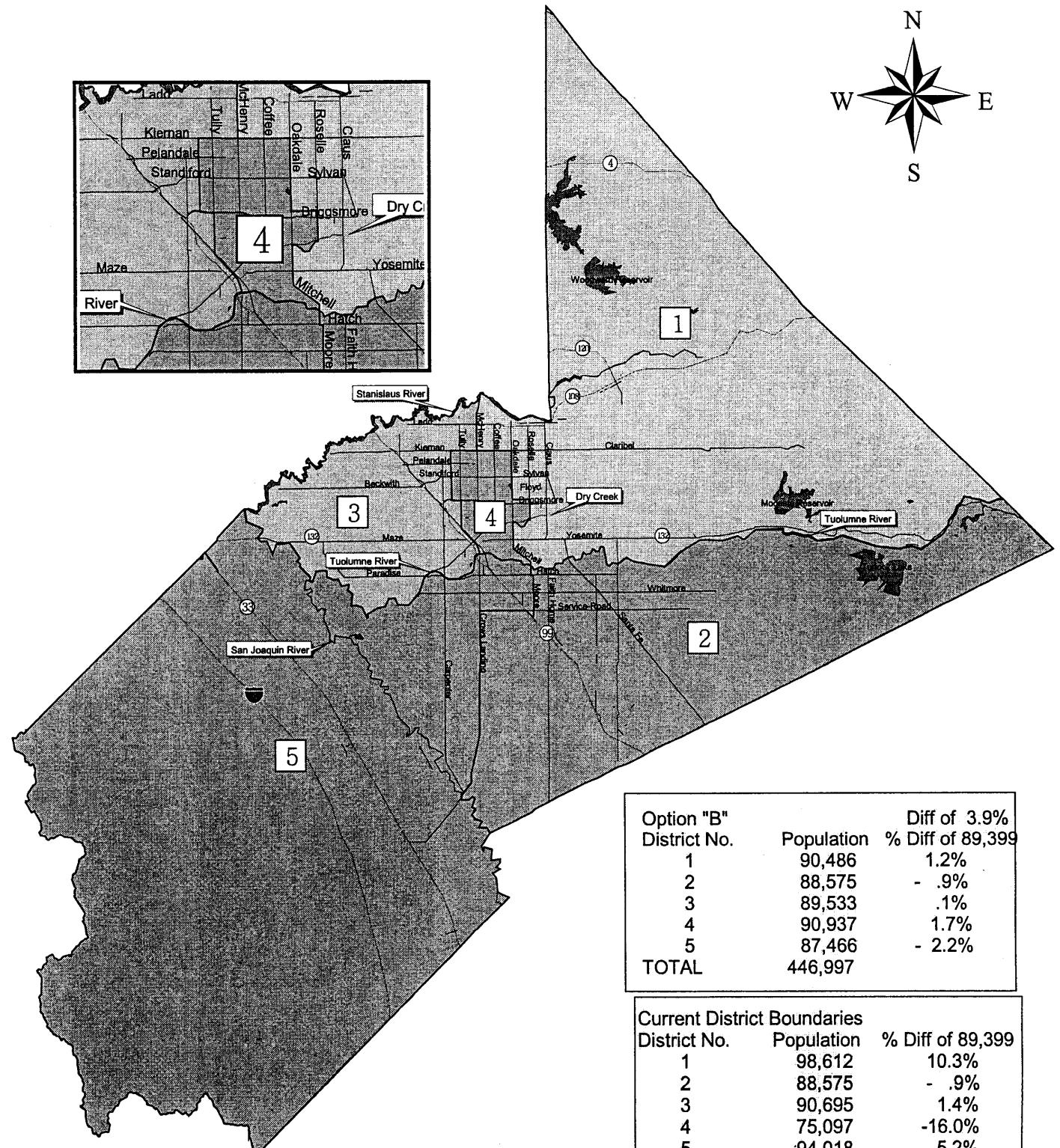
Option "A" District No.	Population	Diff of 4.6% % Diff of 89,399
1	89,797	.4%
2	88,575	- .9%
3	89,533	.1%
4	91,626	2.5%
5	87,466	- 2.1%
TOTAL	446,997	

Current District Boundaries		
District No.	Population	% Diff of 89,399
1	98,612	10.3%
2	88,575	- .9%
3	90,695	1.4%
4	75,097	-16.0%
5	94,018	5.2%
TOTAL	446,997	



Stanislaus County Redistricting Project

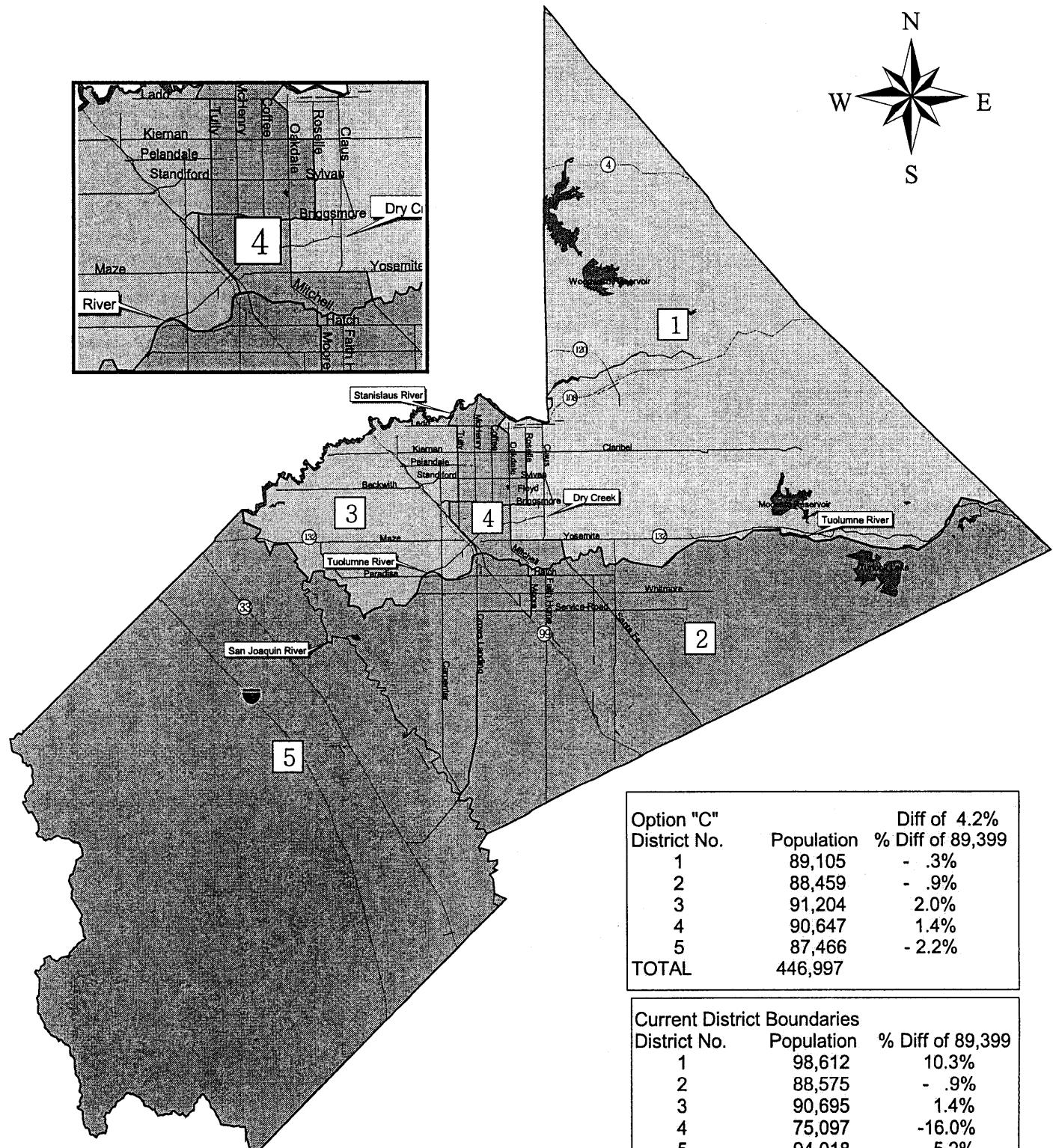
Option "B"



Stanislaus County Redistricting Project

Option "C"

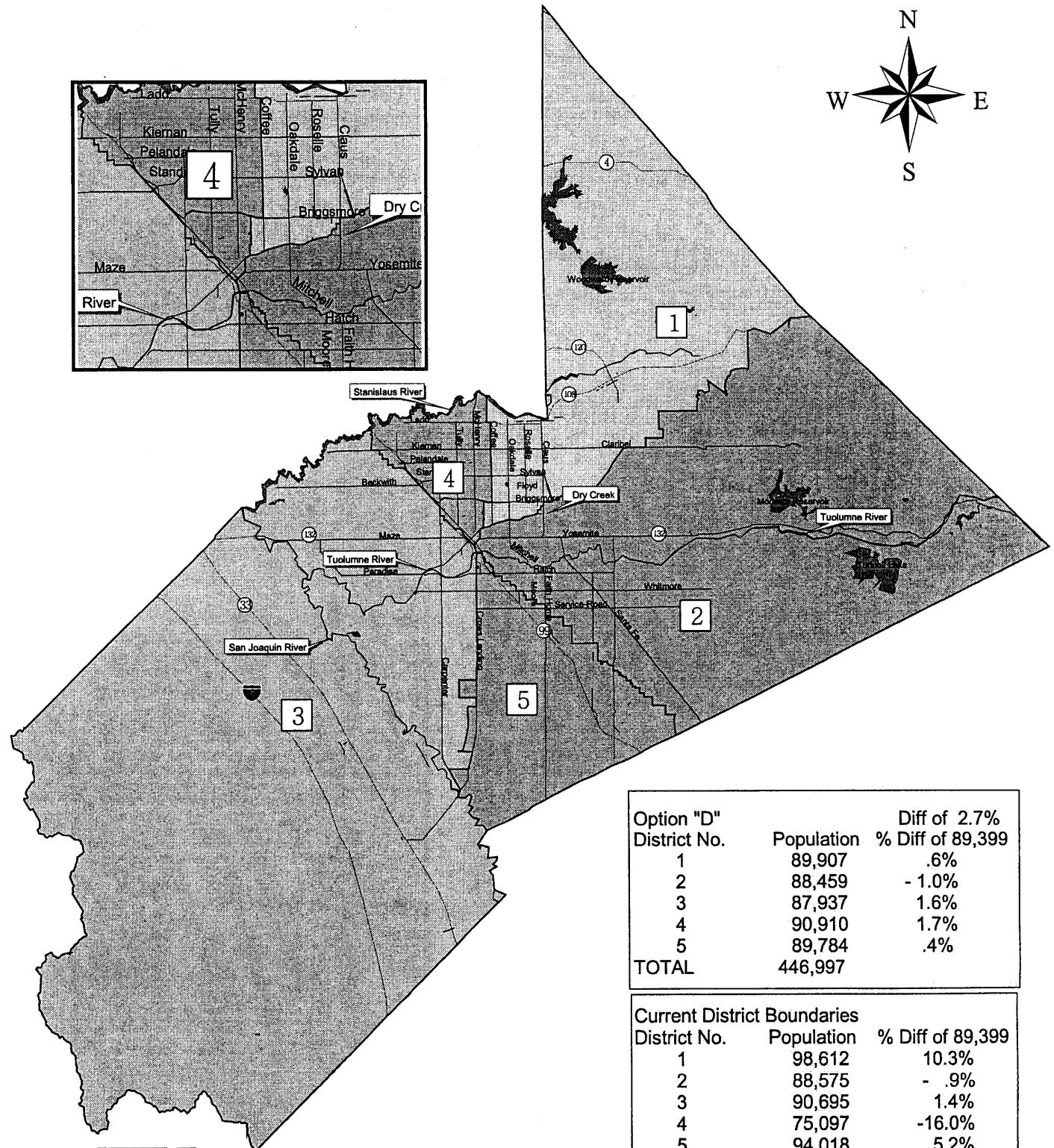
Requested by public from July 12, 2001 meeting



Stanislaus County Redistricting Project

Option "D"

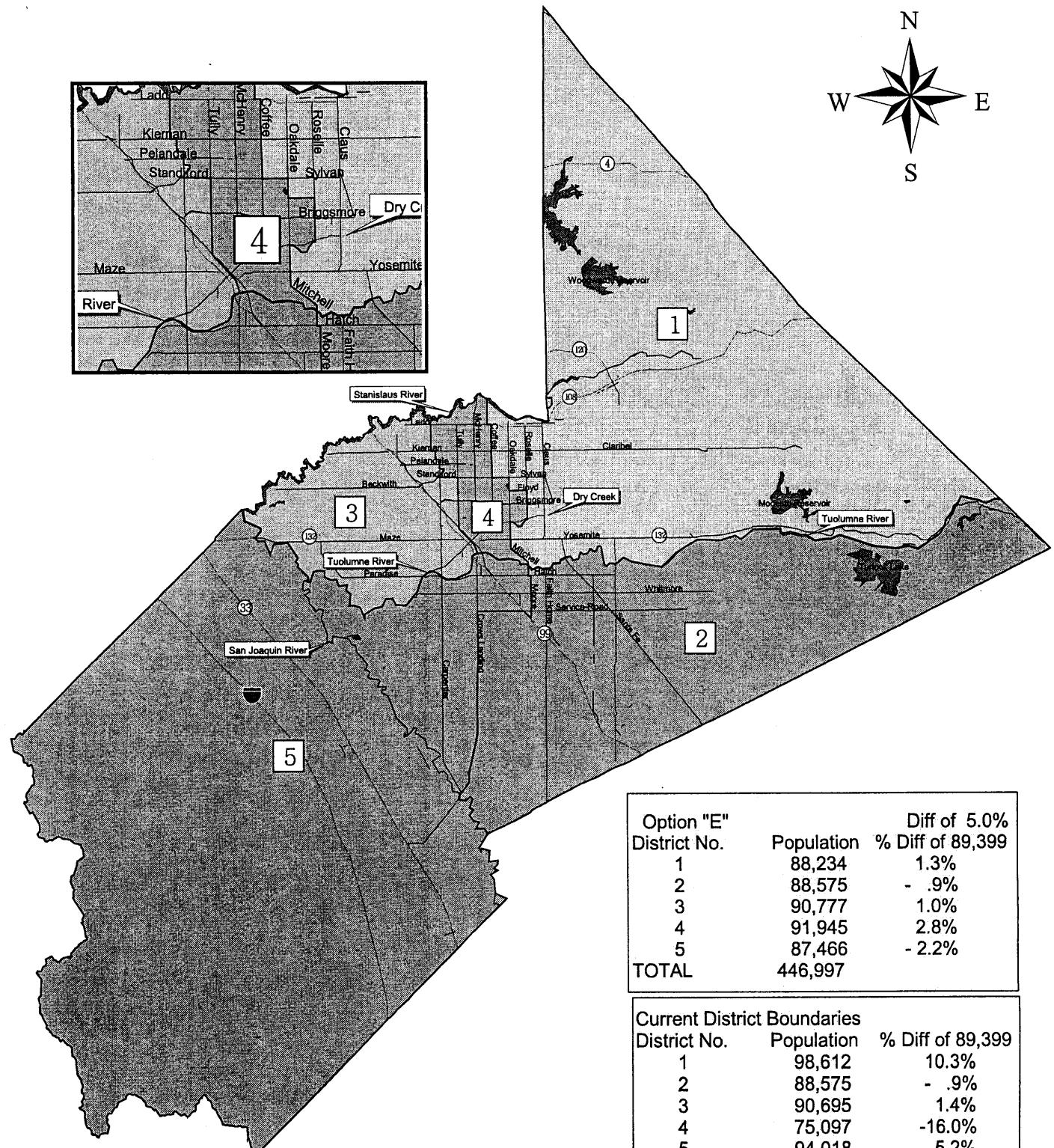
Requested by public from July 12, 2001 meeting (PIE)



Stanislaus County Redistricting Project

Option "E"

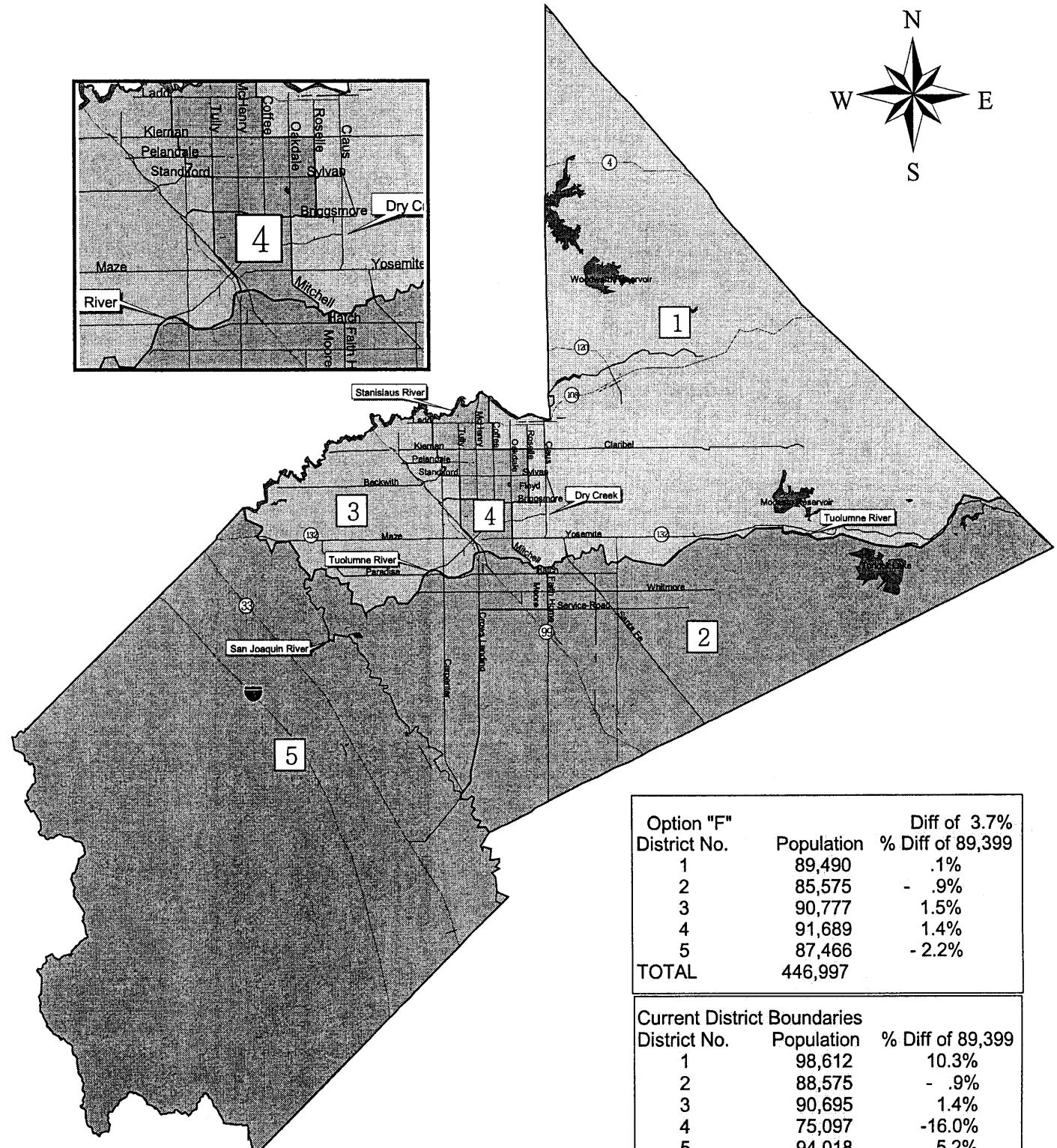
Compiled from July 19, 2001 public meeting



Stanislaus County Redistricting Project

Option "F"

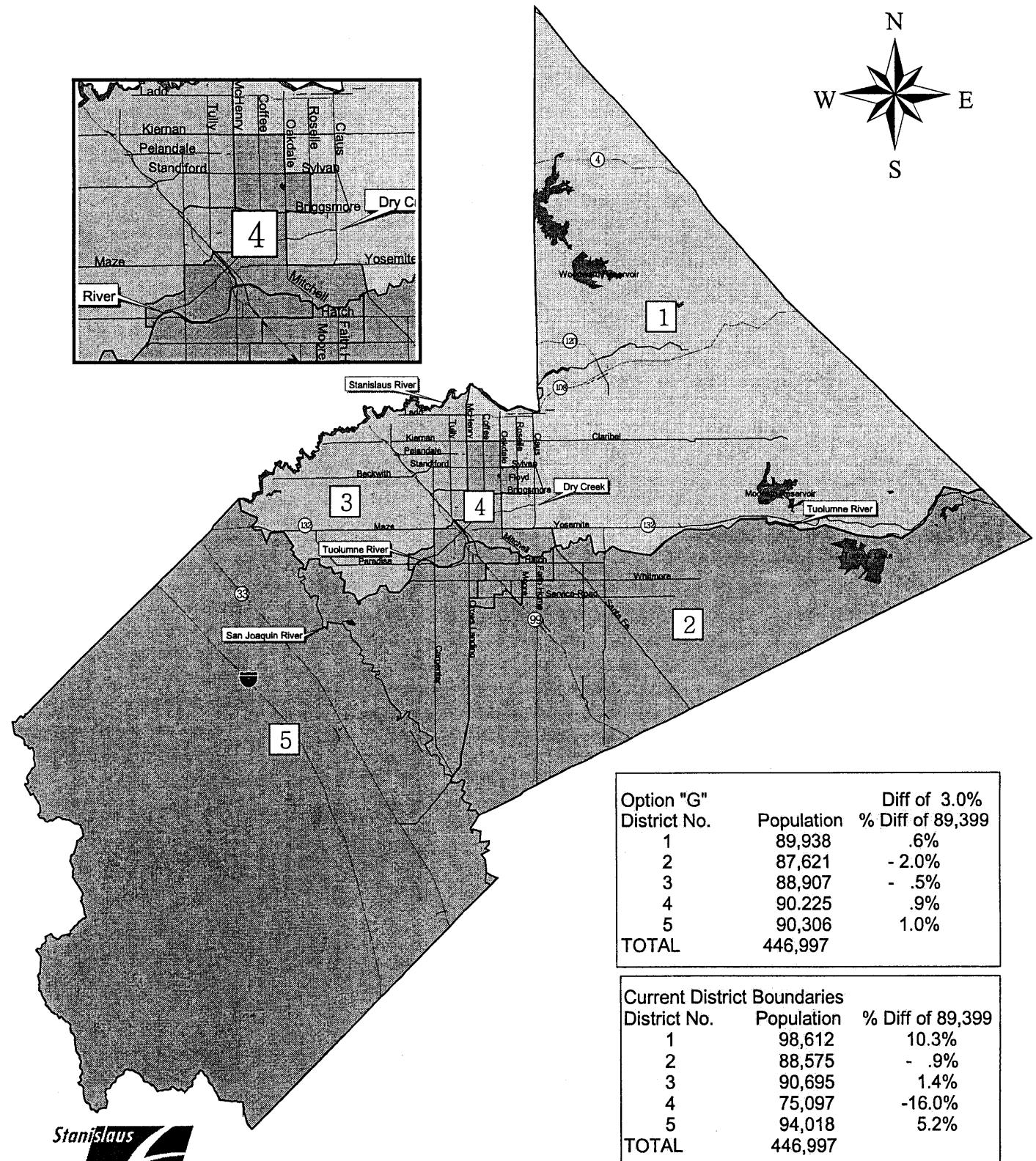
Compiled from July 19, 2001 public meeting



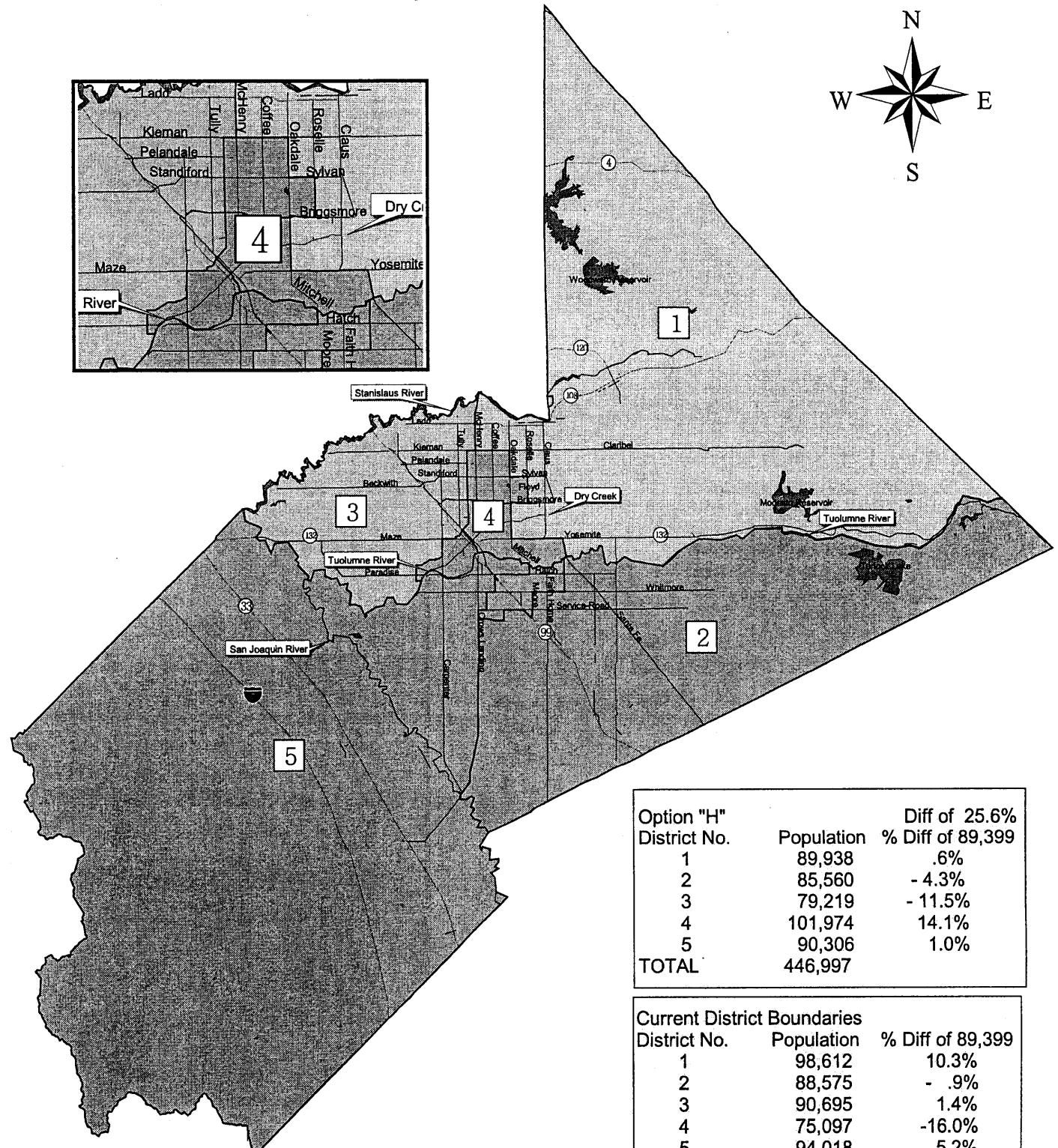
Community Collaborative

Option "G"

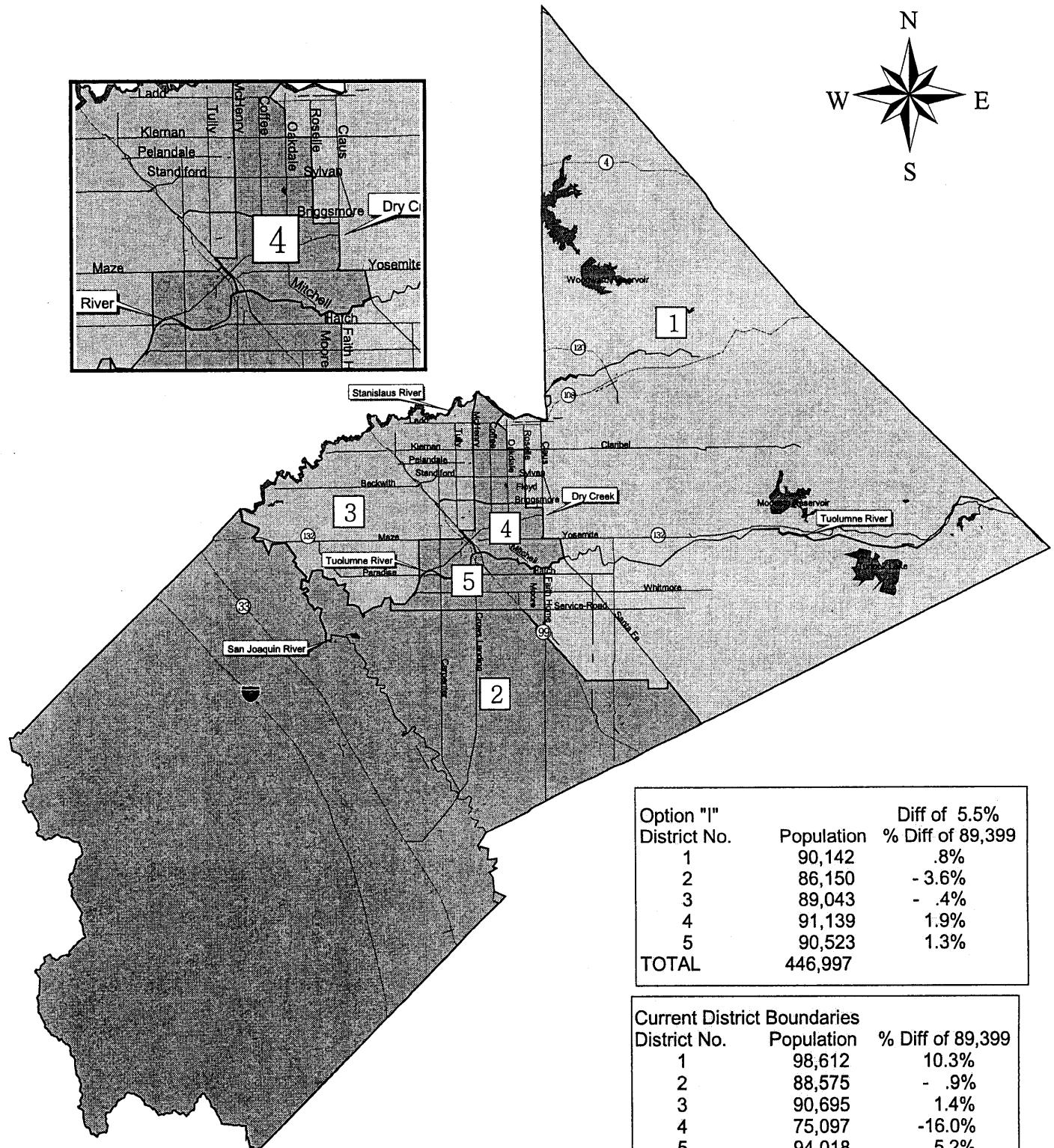
July 16, 2001



Community Collaborative Option "H" July 18, 2001



Community for Redistricting Option "I" July 25, 2001



Option "I"	Diff of 5.5%	
District No.	Population	% Diff of 89,399
1	90,142	.8%
2	86,150	- 3.6%
3	89,043	- .4%
4	91,139	1.9%
5	90,523	1.3%
TOTAL	446,997	

Current District Boundaries		
District No.	Population	% Diff of 89,399
1	98,612	10.3%
2	88,575	- .9%
3	90,695	1.4%
4	75,097	-16.0%
5	94,018	5.2%
TOTAL	446,997	

9:30



City of Riverbank

6707 Third Street • Riverbank, CA 95367
Phone: (209) 869-7101 • Fax: (209) 869-7100

August 6, 2001

Supervisor Pat Paul, Chairperson
Stanislaus County Board of Supervisors
1010 Tenth Street, Suite 6500
Modesto, California 95354

Dear Supervisor Paul:

Thank you for the information on the redistricting hearings. As noted, at our joint County/City meeting on July 24, 2001, the City of Riverbank strongly urges that the incorporated City and our Sphere of Influence (SOI) be kept in one supervisory district. To splinter the City into two districts would have an extremely negative impact on our residents and business. It is imperative that our interests be represented by only one supervisor.

If I can provide additional insights into our request, please contact me at 869-9050 or our City Manager, Rich Holmer at 863-7122.

Sincerely,

A handwritten signature in black ink that reads "William O'Brien (es)".

William O'Brien
City Mayor

OB/lb

Cc: Board of Supervisors
 City Council
 City Manager
 County Administrator

To Clerk of the Board

9:30

Daniel Marsh

From: "Daniel Marsh" <dan50mar@earthlink.net>
To: "John Emerson" <EMERSOJ@mail.co.stanislaus.ca.us>; "Michael H. Krausnick"
<krsnckm@mail.co.stanislaus.ca.us>; "Ray Simon" <simonra@mail.stanislaus.ca.us>; "Pat Paul"
<paulp@mail.stanislaus.ca.us>; "Tom Mayfield" <mayfieldt@mail.stanislaus.ca.us>; "Nick Blom"
<blomnic@mail.stanislaus.ca.us>; "Paul Caruso" <carusop@mail.stanislaus.ca.us>
Sent: Monday, August 06, 2001 3:32 PM
Subject: 9:30 am public hearing, Redistricting, written testimony

To the, Stanislaus County Board of Supervisors

From: Daniel Marsh

Subject: Boundary changes that need to be done with the supervisorial districts

The only district that has not increased in population in the last ten years has been that of District 4, which has had a net decline of 15.99%. Not only has it had a significant population decline, it is mostly all urban city, comprising most of the Modesto urban central core, with very little rural areas in this district. All districts must and should conform to topography and geography to the best extent possible. District 4, now represented by Mr. Simon does not have the proper urban - rural mix to give a proper mix of city and unincorporated representation on the Stanislaus County Board of Supervisors.

Population shifts happen in districts, but this problem started when the 1990 boundaries were set ten years ago. and the problem has not improved. Maybe the population ten years ago were about the same, but still even then, topography and geography seem to be ignore in making District 4 look quite different and in a non-conforming status compared to the other districts. Please do not make the same mistake in 2001. My proposals and prepared by county staff is Proposal G., as presented at the second steering committee meeting which was held at the King-Kennedy Center in Modesto.

We certainly needed more public meetings at the other population centers in our county. But , the county staff that assisted us at the two public hearings were very professional and courteous. Supervisor Caruso did a bang up job in running those meetings.

Please enter this letter as testimony towards the public hearing of Aug 7th, 9:30 public hearing .

Sincerely, Daniel Marsh, 320 Locust St. Modesto, Ca 95351 Phone 576-8266

RECEIVED
BOARD OF SUPERVISORS
01 AUG - 6 PM : 12

2001 08 14 A II: 04

Del 2 al 8 de Agosto del 2001



Audiencia Pública Para la Distribución de Distritos

El 14 de Agosto a las 9:25 a.m., la Mesa Directiva de Supervisores del Condado de Stanislaus tendrán la primer audiencia pública de dos que tendrán para reelegir los cinco límites de los límites supervisores.

La mesa Directiva de Supervisores es requerida por ley para ajustar los límites de los distritos basados en cambios de población del Censo del año 2000.

El público está invitado a atender la audiencia y para que hagan sus comentarios y sugerencias en nuevos mapas propuestos.

La audiencia pública se llevará a cabo en la Mesa Directiva de Supervisores localizada en el sótano del edificio 1010 en Calle Diez en Modesto.



REDISTRICTING HEARING

On August 14 at 9:25 a.m., the Stanislaus County Board of Supervisors will hold the first of two hearings to redraw the boundaries for the five supervisorial districts.

The Board of Supervisors is required by law to adjust supervisorial boundaries based on population changes from the 2000 Census.

The public is invited to attend the hearing and to offer comments and suggestions on several proposed new maps.

The hearing will be held in the Board of Supervisors Chambers, located in the basement of 1010 Tenth Street, Modesto.



REDISTRICTING HEARING

On August 14 at 9:25 a.m., the Stanislaus County Board of Supervisors will hold the first of two hearings to redraw the boundaries for the five supervisorial districts.

The Board of Supervisors is required by law to adjust supervisorial boundaries based on population changes from the 2000 Census.

The public is invited to attend the hearing and to offer comments and suggestions on several proposed new maps.

The hearing will be held in the Board of Supervisors Chambers, located in the basement of 1010 Tenth Street, Modesto.